

EvoBoGa - Support #538

state of accession - Prüfen bei ABCD

02/23/2018 02:51 PM - G. Dröge

Status:	Closed	Start date:	02/23/2018
Priority:	Normal	Due date:	
Assignee:	J. Marquardt	% Done:	100%
Category:		Estimated time:	0.00 hour
Target version:		Spent time:	0.00 hour
Description			
wo kann man in ABCD "lebt", "tot" usw. unterbringen -> wenn gefunden -> indexieren -> suchbar machen			

History

#1 - 03/14/2018 05:12 PM - G. Dröge

- Status changed from New to Feedback
- Assignee changed from G. Dröge to J. Marquardt
- % Done changed from 0 to 10

Das ABCD-Feld heißt http://data.ggbn.org/schemas/ggbn/terms/ABCDGGBN.html#element_AccessionStatus_Link06AD37C0

Es könnte gemappt und suchbar gemacht werden, sofern EvoBoGa das will.

#2 - 10/04/2018 02:27 PM - J. Marquardt

G. Dröge wrote:

Das ABCD-Feld heißt http://data.ggbn.org/schemas/ggbn/terms/ABCDGGBN.html#element_AccessionStatus_Link06AD37C0

Es könnte gemappt und suchbar gemacht werden, sofern EvoBoGa das will.

Danke!. Aus meiner Sicht ist es definitiv wünschenswert und sollte gemappt werden. Ob die Gärten ihre "toten" Akzessionen teilen wollen, ist letztlich ihnen überlassen. Einwände sind, dass die Kuratation toter Daten definitiv keine Priorität in den BGs hat und einige Gärten diese Daten demnach nicht herausgeben wollen.

#3 - 10/04/2018 02:28 PM - J. Marquardt

- Assignee changed from J. Marquardt to J. Holetschek

#4 - 10/04/2018 02:34 PM - G. Dröge

- Assignee changed from J. Holetschek to J. Marquardt

Bitte auch das Element "Disposition" prüfen. Das indexieren wir bereits und ist für praktisch alle Sammlungen einsetzbar:
http://data.ggbn.org/schemas/ggbn/terms/ABCDGGBN.html#element_Disposition_Link05ADF240

Dann müssten wir es nur bei allen mappen und hätten sonst keinen Aufwand.

#5 - 10/04/2018 02:34 PM - G. Dröge

Nachtrag... disposition geht nur mit ABCD2.1

#6 - 10/04/2018 02:39 PM - J. Holetschek

Genau... das hieße, dass die Gärten wegen eines 2.1-Feldes zwei Mappings unterhalten müssten.
Da es BotanicalGardenUnit/AccessionStatus in 2.06 gibt, würde ich vorschlagen, das zusätzlich zu indexieren.

#7 - 10/04/2018 02:42 PM - J. Holetschek

Wobei das eine eher akademische Übung wäre - da dieses Feld bisher von keinem der vier Gärten geliefert wird, die bereits eine Installation haben.

#8 - 10/04/2018 02:51 PM - J. Holetschek

J. Holetschek schrieb:

Wobei das eine eher akademische Übung wäre - da dieses Feld bisher von keinem der vier Gärten geliefert wird, die bereits eine Installation haben.

Kleine Korrektur: Heidelberg liefert das Feld, allerdings haben alle Belege den Wert C(urrent).

Das in einer Maske suchbar zu machen macht m.E. nur Sinn, wenn alle Gärten dieses Feld liefern. Ansonsten wird die Ergebnisliste unvollständig und irreführend sein.

#9 - 10/04/2018 03:01 PM - G. Dröge

Ja, hier müssten sich die PARTner auf ein Vokabular einigen, dass wir dann fürs Portal durch beliebige Phrasen ersetzen könnten oder eben direkt übernehmen.

#10 - 10/23/2018 12:30 PM - J. Holetschek

- Status changed from *Feedback* to *Closed*

- % Done changed from 10 to 100

Ein Vokabular dafür gibt es schon. Mein Kommentar bezog sich auf eine Suchfunktion, die nicht funktioniert, wenn die Daten gar nicht geliefert werden.

The current status of the accession in the garden. The status may be C,D, T, S, or O.

C (current accession in the living collection)

D (non-current due to death)

T (non current due to transfer to another record system, normally another garden)

S (stored in a dormant state)

O (other accession status - different from those above)

Field definition taken from ITF 2.

AccessionStatus wird nun indexiert, analog zur IPEN. Siehe <http://tic.bgbm.org/redmine/issues/568>